

GLENNETJERNETS VENNER
Org. nr. 998.723.957
Lillevannsskogen 11
0788 Oslo

Ski kommune
Idrettsveien 8
1400 Ski

Kråkstad, 23. september 2015

RE: Sak KST-100/15 – Reguleringsvedtak 'ny jord' – klage på vedtak av 2. september 2015

Det vises til kommunestyrets reguleringsvedtak vedr 'ny jord' av 2. september 2015.

Vedtaket påklages herved.

Man ber om at vedtaket får oppsettende virkning.

Glennetjernets Venner er en ideell forening med formål å verne Glennetjernet og tiliggende områder for skadelig utbygging. Vedtaket vil innebære skadelig utbygging. Glennetjernets Venner har dermed rettslig klageinteresse.

Begrunnelsen for klagen er feil i saksbehandlingen og feil i vedtakets faktiske grunnlag. Begge feil er vesentlige og har hatt innvirkning på sakens utfall.

Glennetjernets Venner tar utgangspunkt i meglingsprotokoll av 9. oktober 2012.

I protokollen går det fram at Statens Vegvesen forplikter seg til å 'erstatte 100% av all dyrka mark som bygges ned som følge av ny E18.' Dette var ett av to vilkår for at Fylkesmannens landbruksavdeling hos Fylkesmannen i Oslo og Akershus skulle trekke sine innsigelser mot valget av ny trase for den nye E18 gjennom Ski (og Ås).

Protokollen presiserer at 'totalt areal av dyrket og dyrkbar mark i Ski og Ås kommunes ikke skal reduseres, men erstattes...' Dette innebærer at det er kun flytting av jord til arealer som tidligere ikke har vært dyrkbare i det hele tatt som kan godtas. Flytting av jord til dyrkbar (men for tiden ikke dyrka) jord kan ikke godtas som en del av oppfyllelsen.

Reguleringsplanen som ligger til grunn for 'ny jord'- vedtaket tar imidlertid kun sikte på å erstatte 30 av de 400 dekar *dyrka mark* som blir berørt. For Ski kommunes vedkommende dreier det seg om å erstatte 17 av 203 dekar *dyrka mark*, altså kun i overkant av 8%.

Berørt/nedbygget *dyrka mark* som legges på allerede *dyrka mark* eller *dyrkbare mark* kan ikke regnes med.

Altså legger man opp til – i Ski kommune – å bygge ned 203 dekar. Man flytter så 198 dekar til allerede *dyrka mark* eller *dyrkbare mark* hvilket ikke innebærer noen erstatning i egentlig forstand – man legger jord på jord. Det er kun de dekar som legges på fra før av ikke *dyrka* eller ikke *dyrkbare mark* som kan telles med og dette er 17 dekar. *Dersom man skulle ha oppfylt villkåret i meklingsprotokollen skulle man ha lagt 203 dekar dyrka mark på 203 dekar ikke dyrka eller ikke dyrkbare mark.*

Differansen er på 92% og er vesentlig og innebærer at vilkåret om erstatning av nedbygget landbruksjord ikke kan anses oppfylt.

Det foreligger ingen beregninger eller planer for å erstatte *dyrkbare mark* som blir nedbygget. Dette er også et klart brudd på meklingsprotokollen.

Beregningene over tapet av *dyrka mark* og erstatningene av denne er gjort av landbrukssjefen i Follo. En tabell over beregningene er vedlagt.

Man har da en situasjon hvor ett av villkårene for innsigelsesfrafallet til Landbruksavdelingen Fylkesmannen i Oslo og Akershus ikke er oppfylt. Innsigelsen må derfor anses å bestå. Saken – herunder planvedtaket som ligger til grunn for reguleringsplanen – skal da behandles videre etter reglene i Plan- og bygningsloven § 5-6. Når dette ikke er gjort foreligger saksbehandlingsfeil.

Eventuelt skulle – iht god forvaltningsskikk – Ski kommune ha sendt saken tilbake til Statens Vegvesen med beskjed om å oppfylle vilkåret satt i meklingsprotokollen.

Det er videre en saksbehandlingsfeil når kommunen vedtar en reguleringsplan uten å ha tatt for seg bruddet på et sentralt vilkår for saken.

Dersom saken hadde blitt behandlet korrekt er det grunn til å tro at relevante myndigheter hadde vurdert å bygge tunnel under Glenneområdet som er fullt mulig fordi det tunell er det avbøtende tiltak som sparer mest *dyrka mark* og som verner et verdifullt landskap for dyr og befolkning i Ski og Kråkstad. Her påpekes det at utredningen til Statens Vegvesen hvor det hevdes at tunnel ikke kan bygges fordi det ikke er fjell under Glenneområdet er feil. Utredningen bygger på at det kun er mulig å bygge løsmassetunnel. Det korrekte er at det er fullt mulig å bygge fjelltunnel. Det vises til egen utredning som klart dokumenterer at det er rikelig med fjell som tunnelen kan bygges gjennom. Utredningen er vedlagt.

Det sentrale er imidlertid at det aktuelle 'ny jord'-vedtaket forutsatte 100% erstatning av *dyrka mark* som den nye E 18 bygger ned. Når dette sentrale vilkåret ikke oppfylles må vedtaket kjennes ugyldig. Offentlige myndigheter kan ikke tillates å se fullstendig bort fra

sentrale vilkår lagt til grunn i en så viktig og inngripende sak som byggingen av en ny motorvei og nedbygging av store arealer med dyrka mark. I så fall sier man i praksis at vilkår satt for innsigelsesfrfall ikke er spesielt viktige, noe som ville sende svært uheldige signaler. Dette vil andre kunne påberope eller innrette seg etter seg, offentlige så vel private parter.

Det er et sentralt tilleggsmoment at 'ny jord'- prosjektet er i meglingsprotokollen av 2. september 2012 blir betegnet som et pilotprosjekt som vil kunne danne presedens for senere saker. Ikke minst derfor er det viktig at de omforente grunnvilkårene oppfylles.

For øvrig er man overrasket over at Fylkesmannen i Oslo og Akershus tilsynelatende ikke har reagert på vilkårsbruddet. Dette reiser spørsmål om hvilke myndigheter som i realiteten har styrt prosessen. Dette reiser i sin tur berettiget tvil om saken er behandlet på forsvarlig måte, hvilket er en ugyldighetsgrunn i seg selv.

Sakens behandling totalt sett svekker i det hele tilliten til myndighetenes saksbehandling og er svært alvorlig.

Glennetjernets Venner krever derfor at vedtaket kjennes ugyldig.

Med vennlig hilsen,



Erik A. Øyen
Styreleder – Glennetjernets venner

1501044

E18 Retvet - Vinterbro



«Statens vegvesen vil erstatte 100 % av dyrka mark som bygges ned som følge av ny E18. (ca 400 daa i Ås og Ski)

Disse arealene med dyrka mark skal ha tilsvarende kvalitet som den dyrkamarka som bygges ned.

I tillegg skal tiltak for begrense ulemper for landbruksinteresser vurderes som en del av reguleringsplanarbeidet».

Planbestemmelsen lå til grunn for at Fylkesmannen trakk sin innsigelse til planer for ny E18.

PLANPROGRAM REGULERINGSPLANER

Høringsutgave



Prosjekt: E18 Retvet-Vinterbro

Ski og Ås kommuner

E18 – ny jord – reguleringsplan – høring – arealregnskap i dekar

	Beslaglagt dyrka jord	Ny jord - forslag	Herav dyrka jord i dag	Herav dyrkbart	Ikke dyrkbart
Ås	197	164	22	129	13
Ski	203	215	115	83	17
Sum	400	379	137	212	30
Korr. for dyrka i dag		242			
Underskudd		158			

E18 – ny jord – reguleringsplan - høring

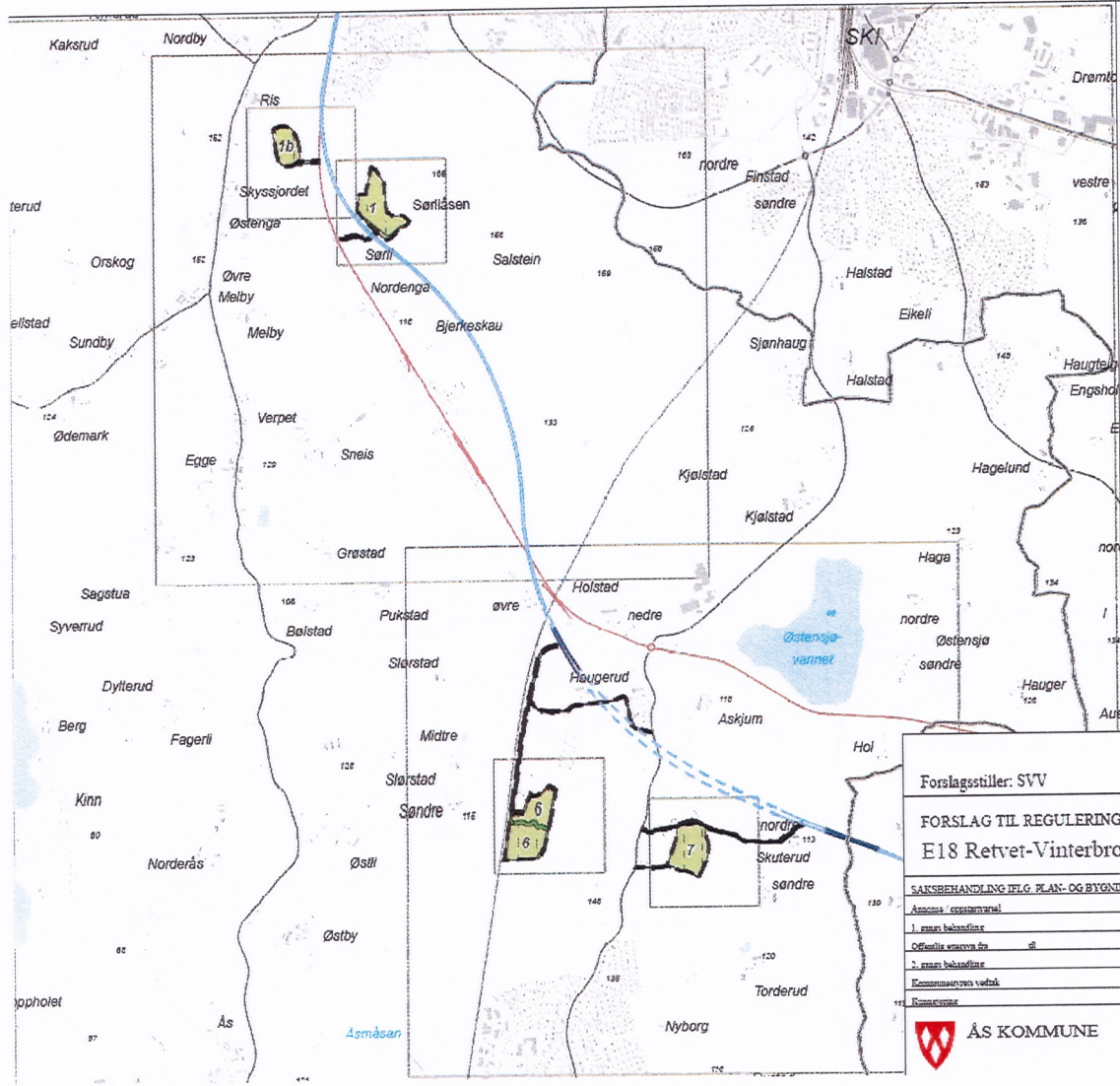
Bestemmelser

- Detaljert oppdyrkingsplan –skal godkjennes av kommunen): Follo landbrukskontor
- Planen skal angi under hvilke værforhold dyrkingsarbeidene kan gjennomføres
- Bare masser fra jordbruksareal som beslaglegges – kontrollopplegg
- Tiltak for å hindre vannforurensning i anleggsperioden og etter dyrking

E18 – ny jord – reguleringsplan - høring

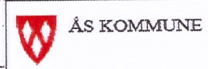
Konklusjon:

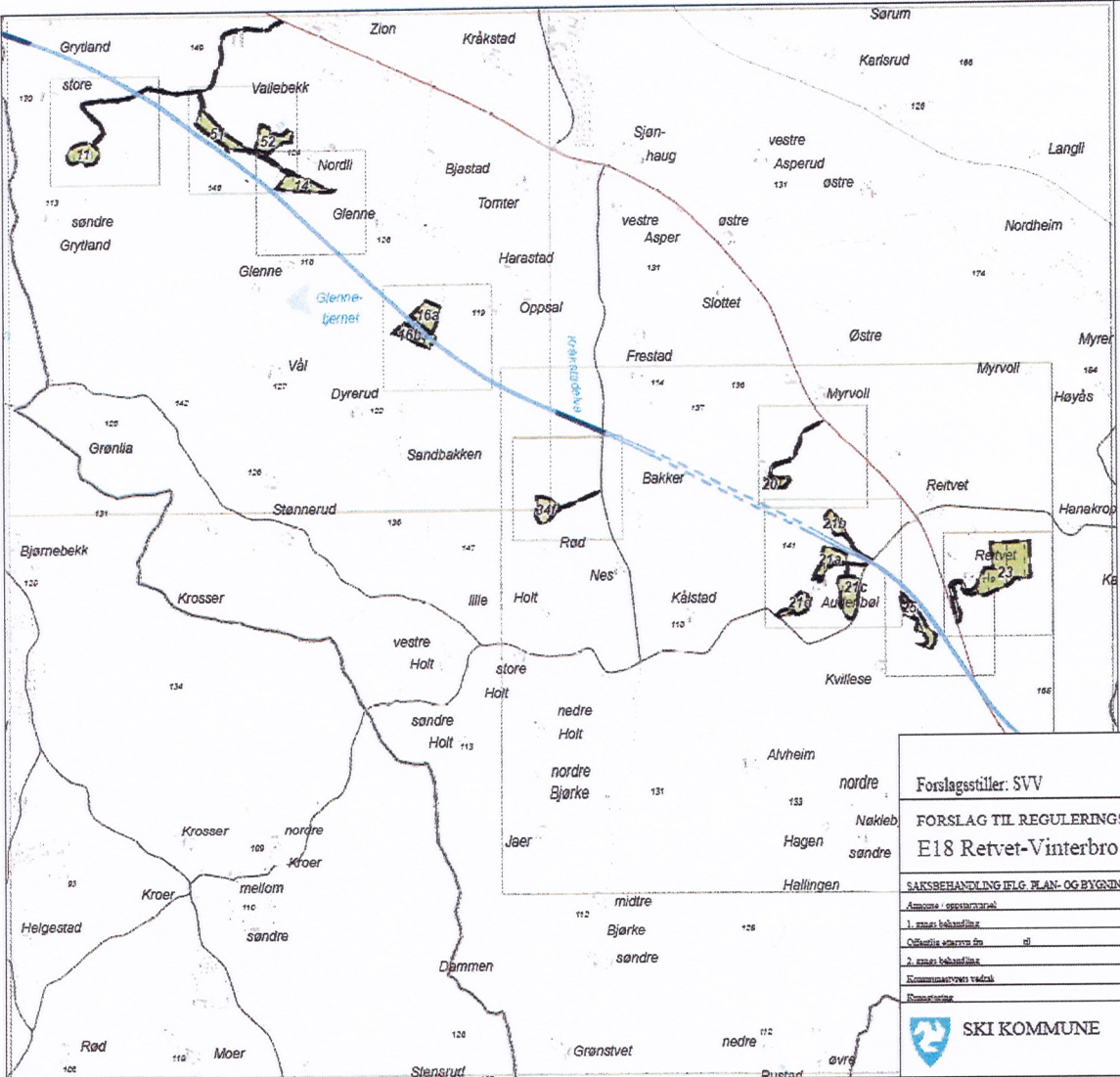
- Positivt at jordvernhensynet og hensynet til landbruket er gitt stor vekt – reduserer skadevirkningene for matproduksjonsevnen mye
- Høyt faglig nivå på planarbeidet for «ny jord» - forskningsprosjekt
- Gode bestemmelser om detaljplaner, kvalitetssikring og miljøhensyn
- Arealregnskapet må gå opp – deponiene vil avgjøre
- Gjennomføringsfasen er helt avgjørende
 - Anbudsinhold, detaljplaner
 - Oppfølging/opplæring av entreprenører/maskinførere
 - Værforhold!



- PBL. § 12-5 AREALFORMÅL**
- 6. LNFR**
- L1 - Jordbruk
 - L2 - LNF (midl. anleggsvoger på eks. veger)
 - L3 - LNF (midl. anleggsvoger)
 - L4 - LNF (vegetasjonsskjerm)
 - LF - Friutsområder
 - LS - Særlige landskaphensyn
- PBL. §12-6 HENSYNSSONER**
- c. Sone med angitte særlige hensyn
- [Symbol] H570 - Bevaring kulturmiljø
 - [Symbol] d. Båndleggingszone
 - [Symbol] H730 - Båndlegging etter KML
- PBL. § 12-7 BESTEMMELSESONRÅDER**
- Bestemmelsehjemmel
- [Symbol] Anleggsområder
- ANDRE SYMBOLER**
- [Symbol] Reguleringsplanomriss
 - [Symbol] Reguleringsplan formålsgrænse
 - [Symbol] Ny E18
 - [Symbol] Ny E18 i tunnel
 - [Symbol] Ny E18 i bru
- Ny jord-områder i kartet: 1, 1b, 6, 7

Forslagstiller: SVV		Oversiktskart 1 av 3	Vnr: 3a
FORSLAG TIL REGULERINGSPLAN (detaljregulering)		Dato: 2015-01-09	
E18 Retvet-Vinterbro - Ny jord		Sakplan vnr:	
SANSBEHANDLING IFLG. PLAN- OG BYGNINGSLOVEN		SAK/NE	DATA
Ås kommune			16.01.2014
1. saksbehandling			
Offisiell uttalelse fra			
2. saksbehandling			
Kommunestyrets vedtak			
Kommentar			
		ARK/NE	SAK/NE
			DATA
			SIGN





PBL. § 12-5 AREALFORMÅL
5. LNFR
 L1 - Jordbruk
 L2 - LNF (midl. anleggsveger på eks. veger)
 L3 - LNF (midl. anleggsveger)
 L4 - LNF (vegetasjonsskjerm)


PBL. §12-6 HENSYNSSONER
 c. Sone med angitte særlige hensyn
 H570 - Bevaring kulturmiljø
 d. Båndleggingssone
 H730 - Båndlegging etier KML

PBL. § 12-7 BESTEMMELSESONRÅDER
 Bestemmelsehjemmel
 Anleggsområder

ANDRE SYMBOLER
 Reguleringssplanomriss
 Reguleringssplan formålsgrænse
 Ny E18
 Ny E18 i tunnel
 Ny E18 i bru

Ny jord-områder i kartet:
 11, 14, 16a, 16b, 20,
 21a, 21b, 21c, 21d, 23,
 25, 34f, 51, 52

Målestokk (AS): 1:20 000

Forslagsstiller: SVV		Oversiktskart 1 av 3		Vnr: 3a
FORSLAG TIL REGULERINGSPLAN (detaljregulering)				Dato: 2015-01-09
E18 Retvet-Vinterbro - Ny jord				Rev:
SAKSBEHANDLING IFLG. PLAN- OG BYGNINGSLOVEN				Arkivplan v/ak
Ansøker / oppstartsmåned	SAK NR	DATO	SIGN	
1. saksr behandlings		16.01.2014		
Offisiell saksrinn				
2. saksr behandlings				
Kommunestyret vedtak				
Kommunestyret	ARK NR	SAK NR	DATO	SIGN
 SKI KOMMUNE				

VEDLEGG

Glennetjernets venner
v/ Hans Erik Navestad

Notat vedrørende fjelltunnel på E18 gjennom Glenneområdet

Det mest sannsynlige traséalternativet til ny E18 fra Kråkstaddalen vestover mot Holstad vil berøre verdifullt kulturlandskap. Det er derfor helt vesentlig å utarbeide ulike alternativer som kan vektes mot hverandre. Fjelltunnel er et mulig alternativ som hittil er undervurdert, til tross for gode geologiske forutsetninger.

Geologiske forhold (løsmassefordeling)

Berggrunnen er dekket av et varierende tykt lag av løsmasser, først og fremst glasimarine, leirrike avsetninger, dels strandavsetninger over morene. Leirrike løsmasser er spesielt tykke i de nord-sør strykende dalsøkkene av Kråkstadelva og fra Østensjøvannet sørover til Rustadmåsan. Også i øst-vest strykende morenerygger tilhørende Ås-Skitrinnet, bl.a. den ved Glenne oppnår løsmassen betydelig tykkelse. I begge tilfeller er opp til 20 m løsmasser rapportert. Utenom dette er løsmassedekket forholdsvis tynt og relativt jevnt i størrelsesorden 2 til 6 meter. Lokalt har man fjell i dagen.

Tunnelalternativer

Løsmassetunnel

På side 5 i notatet fra SVV til mekling Ski gjøres det rede om grunnforholdene i det aktuelle området. Det står her bl.a.: «... Løsmassetunnel på denne strekningen kan bygges slik som omtalt over...». Til dette kreves det, etter SVVs notat, løsmasseykkelse på mellom 11 og 15 m. En slik løsmasseykkelse oppnås kun på Glenne-moreneryggen, men ikke ellers. **Løsmassetunnel er dermed et uaktuelt alternativ, siden de geologiske forutsetningene ikke er oppfylt.**

Fjelltunnel

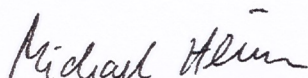
Videre står det: «...Ut fra grunnundersøkelsene må man påregne sensitive leirmasser i dalsidene av Kråkstaddalen...» noe som «... krever omfattende sikringstiltak av byggegropa...» Dette er kun delvis riktig. **Flyfoto viser at det i området øst for Tronsrud ned mot Kråkstaddalen antagelig er fjell i dagen flere steder. Her vil det være mulig å gå inn med en tunnel i en høyde på rundt 95 moh.** Det etter å ha krysset Kråkstaddalen og lokalveien med bru.

Grunnundersøkelsene til Løvlien Georåd (se Vedlegg 1) viser at **fjelloverflaten ligger på rundt 110 moh. eller høyere, antagelig hele veien fra Kråkstaddalen i øst til Gryteland i vest.** Det presiseres at det er gjort få sonderinger langs den aktuelle trasén, så ytterligere sonderinger vil være nødvendig for en endelig avklaring. Spesielt er det, ut fra den digitale terrengmodellen til Statkart, samt grunnundersøkelsene, mulighet for en smal nord-sør-orientert depresjon i fjellgrunnen (sprekkesøkk) langs østsiden av Glennetjern. Berggrunnen utgjøres av granittisk gneis, i den nordvestlige delen av glimmerrike gneiser, bergarter som er godt egnet for tunneldriv.

Totalt sett er de geologiske forholdene sammenlignbare, eller til og med mer fordelaktige (større fjelloverbygning) enn langs den planlagte Holstad-tunnelen.

En fjelltunnel fra Kråkstaddalen til området rundt Gryteland på ca.3 km er geologisk sett mulig.

Michael Heim

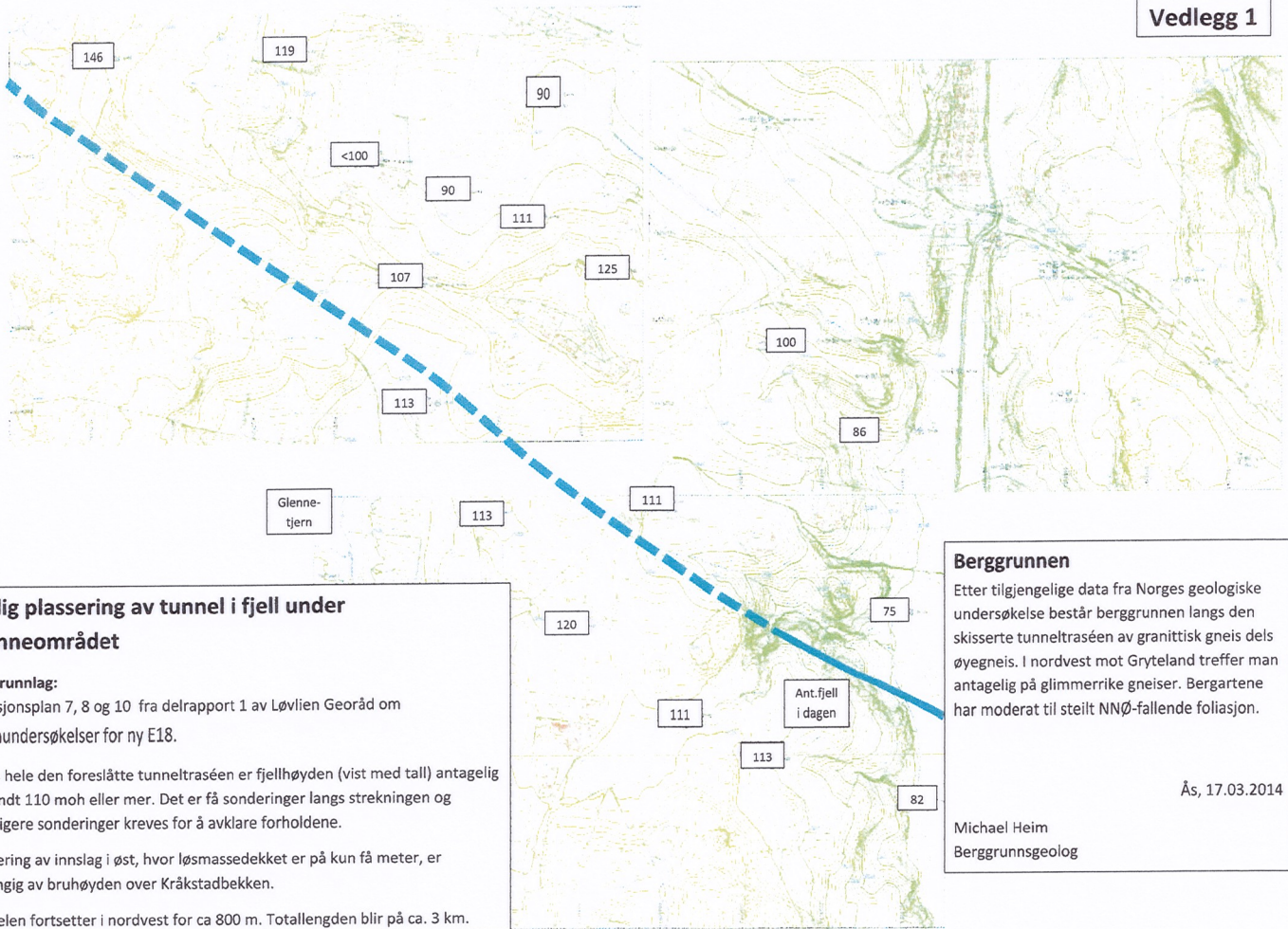


Dr.scient. (Geolog-ETH-Zürich)

Herumveien 33

1430 Ås

Ås, 17.03.2014



Mulig plassering av tunnel i fjell under Glennområdet

Kartgrunnlag:

Situasjonsplan 7, 8 og 10 fra delrapport 1 av Løvlien Georåd om grunnundersøkelser for ny E18.

Langs hele den foreslåtte tunneltraséen er fjellhøyden (vist med tall) antagelig på rundt 110 moh eller mer. Det er få sonderinger langs strekningen og ytterligere sonderinger kreves for å avklare forholdene.

Plassering av innslag i øst, hvor løsmassedekket er på kun få meter, er avhengig av bruhøyden over Kråkstadbekken.

Tunnelen fortsetter i nordvest for ca 800 m. Totallengden blir på ca. 3 km.

Berggrunnen

Etter tilgjengelige data fra Norges geologiske undersøkelse består berggrunnen langs den skisserte tunneltraséen av granittisk gneis dels øyegneis. I nordvest mot Gryteland treffer man antagelig på glimmerrike gneiser. Bergartene har moderat til steilt NNØ-fallende foliasjon.

Ås, 17.03.2014

Michael Heim
Berggrunnsgeolog



Flyfoto fra 'Norge i bilder' med plassering av mulig Glenne-fjelltunnel (lys-blått)

Kilde: Statens kartverk, Geovekst og kommuner

